



CONGRESUL AUTORITĂȚILOR LOCALE DIN MOLDOVA  
Str. Columna 106 A, Chișinău, Republica Moldova (secretariat)  
Tel: 22-35-09, Fax: 22-35-29, mob. 079588547, [info@calm.md](mailto:info@calm.md),  
[www.calm.md](http://www.calm.md)

Nr. 220 din 27 iulie 2023

Ministerul Mediului  
[cancelaria@mediu.gov.md](mailto:cancelaria@mediu.gov.md)

Copie:  
Cancelaria de Stat  
[cancelaria@gov.md](mailto:cancelaria@gov.md)

### AVIZ

*la proiectul legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic*  
**(inițiativa legislativă nr. 234 din 10.07.2023)**

#### **1. Considerații generale**

Congresul Autorităților Locale din Moldova (CALM) a examinat adresarea Cancelariei de Stat nr. 25-158- 7406 din 12.07.2023, privind avizarea proiectului legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic (inițiativa legislativă nr. 234 din 10.07.2023), [în continuare – proiectul de lege].

CALM a analizat prevederile proiectului de lege prin prisma intereselor autorităților administrației publice locale, corelate cu interesele cetățeanului.

#### **2. Legislația aplicabilă**

- Constituția Republicii Moldova;
- Codul civil;
- Legea privind descentralizarea administrativă nr.435/2006;
- Legea privind administrația publică locală nr.436/2006;
- Legii nr. 523/1999 cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale;
- Legea nr. 298/2018 vânătorii și fondului cinegetic;
- Hotărârea de Guvern nr. 136/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere.

#### **3. Constatări principale asupra proiectului de lege:**

CALM a examinat proiectul dat și a constata următoarele:

3.1 Proiectul de lege elaborat de un grup de deputați (Larisa Voloh, Ina Coșeriu) reprezintă o nouă redacție a legii în vigoare (Legea nr. 298/2018 vânătorii și fondului cinegetic).

**3.2.** Proiectul dat ridică semne de întrebare privind compatibilitatea sa cu art. 127 al Constituției și garanțiile dreptului de proprietate publică a unităților administrativ-teritoriale. În primul rând prin includerea și declararea unilaterală a unor bunuri publice în categoria proprietății de stat (în detrimentul proprietății UAT). De asemenea, conform relatărilor din nota informativă, la elaborarea proiectului de lege au fost studiate practicile în domeniu ale mai multor țări, inclusiv ale României. În acest context, menționăm, că în Legea României nr. 407/2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic (art.2) se declară „resursă naturală regenerabilă, bun public **de interes național și internațional**” doar „fauna de interes cinegetic”, **nu și fondul cinegetic**, or acesta conține și bunuri care nu sunt proprietate publică a statului (unele habitate ale faunei), respectiv, **acestea nu pot fi doar de interes național.**

**Fondul cinegetic este constituit din suprafețe (habitate ale faunei de interes cinegetic) proprietate publică a statului și a unităților administrativ-teritoriale, precum și proprietate privată. În caz de declarare a fondului cinegetic exclusiv „de interes național”, considerăm că se încalcă norma constituțională prevăzută la art. 127 din Constituția Republicii Moldova, și anume dreptul de proprietate PUBLICĂ a unităților administrativ-teritoriale. De asemenea, se afectează și principiile constituționale de protecție a proprietății ca bază a economiei de piață, și libera concurență a proprietăților publică și privată (art. 126 alin. (1) din Constituție).**

**Bogățiile de orice natură inclusiv pădurile folosite în interes public, resursele naturale și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice, însă proprietatea publică, potrivit Constituției (art. 127 alin. (3) și alin. (4), aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale. În acest sens, menționăm, că unitățile administrativ-teritoriale dețin în proprietate păduri, ape și alte resurse naturale, suprafețe ale cărora se includ sau se vor include, conform proiectului de lege, în fondul cinegetic. Prin urmare, declararea exclusiv de interes național a fondului cinegetic încalcă statuările constituționale și este inadmisibilă!**

**3.2.** Prevederile art. 3 alin. (1): „nu se supune privatizării”, **intră în coliziune** cu prevederile art. 3 alin. (3) și alin. (5) din proiectul de lege: „proprietarii și deținătorii de terenuri cu orice titlu”, „terenuri aflate în proprietate publică sau privată”. **Nu se poate declara că „nu se supun privatizării”, ceea ce deja constituie proprietate privată.**

**3.3.** Contractul de gestiune nu este consacrat de Codul civil (nu este un contract numit). Prin urmare, ar fi necesară **inserarea legală a unor clauze esențiale ale contractului de gestiune** a fondului cinegetic, fără de care contractul nu se va considera valabil încheiat.

**3.4. Plata anuală** propusă pentru gestionarea fondului cinegetic **este una simbolică** (de ex., pentru gestionarea a 100 de hectare de pădure cu cele mai multe specii de faună, plata ar constitui 1000 lei: anexa nr. 2 la proiectul de lege - produsul dintre suprafața productivă ocupată de categoria de folosință (ha) și tariful unitar (lei/ha), respectiv 100 ha X 10 lei). **Corespunzător, plata ar trebui să fie cel puțin de 5-10 ori mai mare.**

#### **4. Propuneri asupra proiectului de lege.**

Se propun atenției următoarele modificări și completări la proiectul de lege:

**4.1.** La art. 3 alin. (1) cuvântul „național” **se propune a fi substituit cu cuvântul „public”.** Fondul cinegetic este constituit din suprafețe (habitate ale faunei de interes cinegetic) proprietate publică a statului și a unităților administrativ-teritoriale, precum și proprietate privată. În caz de declarare a fondului cinegetic exclusiv „de interes

național”, considerăm că se încalcă principiul constituțional consacrat la art. 126 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova (economia Republicii Moldova este economie de piață, de orientare socială, bazată pe proprietatea privată și pe proprietatea publică, antrenate în concurență liberă). De asemenea, reglementarea excede statuarea constituțională de la art. 127 alin. (3) și alin. (4):

„Bogățiile de orice natură ale subsolului, spațiul aerian, apele și pădurile folosite în interes public, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental, căile de comunicație, precum și alte bunuri stabilite de lege, fac obiectul exclusiv al proprietății publice”;

„Proprietatea publică aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale”.

Declararea utilității de interes național se realizează conform Legii nr. 488/1999 expropriării pentru cauză de utilitate publică. Este necesară totodată, soluționarea coliziunii legale, rezultată din formularea actuală în proiectul de lege (a se vedea argumentarea de la pct. 3 „Constatări principale asupra proiectului de lege”.

4.2.1. Art. 5 alin. (3) se propune completarea cu o nouă literă în următoarea redacție: „a oferit la licitația publică quantumul maximal a plății anuale pentru gestionarea fondului cinegetic (quantumul inițial va fi stabilit conform anexei nr. 2)”.

4.2.2. În art. 5 alin. (10) cuvintele „prin intermediu autorităților publice locale de nivelul I” urmează a fi substituite cu cuvintele „prin grija administratorului, cu informarea autorităților administrației publice locale interesate, după finalizarea favorabilă a consultărilor și dezbaterilor publice pe acest subiect”. Necesitatea consultărilor publice rezultă din necesitatea armonizării intereselor legitime concurente ce pot apărea în procesul de includere a terenurilor în fondul cinegetic. Sarcina de informare nu poate fi plasată în grija autorităților publice locale, pe motiv că administratorul este responsabil conform proiectului de lege de procesul de „constituire a fondurilor cinegetice” (art. 10 lit. a).

4.2.3. Se recomandă formularea clauzelor esențiale ale contractului de gestiune a fondului cinegetic (un alineat nou la art. 5).

4.3.1. În art. 7 alin. (3) se propune substituirea cuvintelor „de start sau prețul unitar” cu cuvântul „inițial”. Hotărârea de Guvern nr. 136/2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind licitațiile cu strigare și cu reducere operează cu termenul corespunzător „preț inițial”. Totodată, în anexa nr. 2 la proiectul de lege este utilizat termenul „tarif unitar” și nu „prețul unitar”.

4.3.2. În art. 7 alin. (4) lit. a) este necesară substituirea abrevierii „APL” cu cuvintele „unitățile administrativ-teritoriale” (teritoriul administrativ este al UAT, nu al APL).

4.4. În art. 27 alin. (1) se propune substituirea cuvântului „gestionarului” cu cuvântul „administratorului”. Confiscarea și despăgubirile nu pot fi redirecționate către gestionar pe motiv că va crea un interes material special al gestionarului și va stimula complicitatea acestuia la eludarea prevederilor legale și vânatul ilicit, totodată, aceste plăți fiind conexe răspunderii contravenționale sau penale, nu pot ajunge în beneficiul unei persoane de drept privat.

4.5. Se recomandă argumentarea financiar-economică a tarifului unitar prevăzut în anexa nr. 2 la proiectul de lege. Considerăm „tariful unitar” prevăzut în anexa nr. 2 nejustificat de mic, ceea ce în condițiile încheierii contractelor de gestiune prin negocieri directe, constituie un risc sporit de prejudiciere a intereselor publice și ale proprietarilor de terenuri din fondurile cinegetice. În acest context, se recomandă și inserarea unor

prevederi legale care vor stabili expres cazurile și condițiile de încheiere a contractelor de gestiune prin negocieri directe (de ex. nu a fost adjudecat dreptul la două licitații publice).

În concluzie, CALM salută proiectul dat de lege, dar în același timp solicită și este gata pentru discuții de perfecționare a proiectului cu luarea în considerație a propunerilor sus-menționate.

Cu respect,

**Viorel FURDUI**  
Director Executiv al CALM



*Ex. Igor Cristal, expert CALM*  
*igor.cristal@calm.md*