



**Avizul CALM privind proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii Nr. 397-XV din 16.10.2003
„Privind finanțele publice locale”**

1. Considerații generale

În data de 10 iunie 2011, în adresa Congresului Autorităților Locale din Moldova a parvenit scrisoarea de solicitare din partea Comisiei Naționale a Pieței Financiare Nr. 02-2168 din 08.06.2011. Prin scrisoarea sus-numită Comisia Națională a Pieței Financiare solicită prezentarea unui aviz din partea CALM referitor la proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii Nr. 397-XV din 16.10.2003 „Privind finanțele publice locale”.

În urma analizei Notei informative la proiectul Legii pentru modificarea și completarea Legii Nr. 397-XV din 16.10.2003 „Privind finanțele publice locale”, precum și a textului proiectului Legii, CALM a evidențiat câteva neclarități și neconcordanțe.

În primul rând am dori să menționăm că pe subiectul emiterii obligațiunilor de către autoritățile publice locale, CALM a elaborat un aviz care poate fi vizualizat pe situl CALM accesând următorul link [http://www.calm.md/docs/avize/Avizul CALM la Regulamentul%20 CNPF.pdf](http://www.calm.md/docs/avize/Avizul_CALM_la_Regulamentul%20CNPF.pdf).

Comisia Națională a Pieței Financiare propune la art. 14 alin. (5) al Legii privind finanțele publice locale nr. 397-XV din 16 octombrie 2003, înlocuirea cuvintelor „municipiului Bălți” cu cuvântul „municipiilor”.

În acest sens, consideram că are loc limitarea (lipsirea) autorităților locale de nivelul I de dreptul de a emite obligațiuni municipale, ceea ce reprezintă o discriminare a unui număr considerabil de APL care ar avea posibilitate și capacitatea economică și financiară de a beneficia de astfel de instrumente financiare de soluționare a problemelor locale. De fapt, considerăm că în felul acesta ar avea loc o discriminare nejustificată nici legal, nici economic și nici financiar a localităților respective. În rândul unităților administrative de nivelul I sunt orașe precum Orhei, Ungheni, Soroca, Edineț, Cahul și alte localități cu o populație mai mare de 10000 de oameni, care sunt lipsite nejustificat de un instrument important de atragere a resurselor financiare pentru soluționarea problemelor de interes local și care pot concura cu succes cu municipiile și autoritățile raionale din RM.

Referința de la alineatul 5, art. 14 din Legea finanțelor publice locale (FPL), drept argument pentru a acorda dreptul de a emite obligații numai UAT de nivel II, consideram ce este limitativă, ruptă din context și contrară sensului întregului text al acestei legi precum și a altor acte normative naționale și internaționale care reglementează domeniul administrației publice locale și a autonomiei locale: Constituția, Carta Europeană a Autonomiei Locale, Legea descentralizării administrative, Legea administrației publice locale, etc. Toate aceste acte normative conțin principii și norme fundamentale care garantează dreptul comunităților locale de a decide în toate problemele de interes local. Iar beneficierea de împrumuturi în forma de obligațiuni este anume o chestiune care ține de dreptul și interesul APL, inclusiv de nivelul I, drept pe care statul trebuie să-l asigure, nu să-l limiteze.

Consideram că textul legii FPL trebuie interpretat în context cu alte acte normative menționate și luând în considerație nu numai textul dar și sensul lor, și nu izolat și selectiv, cum are loc în cazul dat, în opinia noastră.

Astfel, în primul rând, art. 14 alin. 1 al Legii FPL oferă dreptul la împrumuturi atât UAT de nivelul II cât și celor de nivelul I, fără a face distincție între formele de împrumuturi. Iar emiteria de obligațiuni fiind doar una din formele de împrumut. Deci, pe de o parte legea garantează tuturor APL de nivelul I și II dreptul de a accesa împrumuturi. Totodată, prin alin 5 al aceleiași legi, deși sunt menționate doar UAT de nivelul II, totuși nu se interzice

expres emiterea obligațiilor municipale pentru UAT de nivelul I. Atunci în ce teme sunt limitate drepturile APL de nivelul I la o formă de împrumut, precum este emiterea de obligațiuni? În opinia noastră, în afară de argumentele menționate, în acest caz se încalcă încă un principiu și o regulă de drept: tot ce nu este interzis, se permite.

În cazul în care se vor respecta prevederile legislației în vigoare menționate mai sus, va fi asigurat dreptul APL de nivelul I, de a obține împrumuturi pe termen scurt sau mai lung pentru cheltuielile capitale, prin intermediul emiterii obligațiunilor.

În acest context, aducem mai multe prevederi legale de care trebuie să se țină cont în cazul dat și în scopul abordării problematicii date în mod obiectiv și complex: Constituția RM, art. 109, Legea administrației publice locale: art. 3, 7,10, 14, Carta Europeană a Autonomiei Locale în vigoare pentru RM din 1 (art. 9), Legea descentralizării administrative: art. 3,4,12.

În virtutea celor expuse mai sus, Congresul Autorităților Locale din Moldova (CALM):

Recomandă:

Includerea în calitate de emitent al obligațiunilor și autoritățile administrației publice locale de nivelul întâi

Cu respect,

**Director executiv CALM
Viorel FURDUI**